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چکیده

پاسخگویی بیروینی دانشگاه به منعی تعهد و مستندتی بی‌پایانی آن به‌منظور تأمین خواص‌ها و منافع مشروع ذی‌فنان بیروین و گزارش دهی به آنان درباره نتایج و دستوردهای دانشگاه است. باسخوگی بیروینی مناسبی برای نهایت اعتماد، شرکت، مشارکت مثبت و حمایت ذی‌فنان بیروینی دانشگاه را به‌همراه و در موفقیت و تعالی دانشگاه نشان می‌گذارد. بر این اساس، هدف این مقاله برسی شکاف باسخوگی بیروینی دانشگاه‌های دولتی از دیدگاه جامعه علمی دانشگاه‌های «مدیر» دولتی شهر تهران است. در مطالعه توصیفی-تحلیلی حاضر، شکاف باسخوگی بیروینی با استفاده از پرسشنامه محقق ساخته و در سطح یک نمونه آماری شامل ۱۵۰ نفر از اعتیاده هیئت علمی، یژوهشگران و دانشجویان دکتری از سه دانشگاه «مدیر» دولتی تهران، میرامیری و پاسخکاران شرکت باید به شکل تصویری انداخت شده، بررسی شده و تحلیل داده‌ها نشان داد که از دیدگاه جامعه علمی، میزان باسخوگی بیروینی دانشگاه‌های «مدیر» دولتی به‌دلیل بروز بازار کار، جامعه علمی و جامعه مدني است. در حالی که باسخوگی به دلیل بیش از حد انتظار است. در نتیجه، دانشگاه‌های دولتی باید از یک سو شکاف باسخوگی بیروینی به پا را برقرار، از جامعه علمی و جامعه مدني را بر کنترل و از سوی دیگر با اتخاذ سیاست‌ها و تداوی عمل مؤثری از وابستگی بیش از حد خود به دولت بکاهند.
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مقدمه

نهادهای تولید و اشاعه ده‌نده داشت از جمله دانشگاه نشکل‌کننده در اقتصاد محور ایفا می‌کند. (Danaeifard, 2007) هر چند در جوامع باز‌سازی و دانش این امروزی نشکل محوری تحول و توسعت بر ده‌ساله دانشگاه است. در عین حال، افزایش نشاتن دانشگاه‌های خصوصی و انتظار جدیدی را برای پیش‌برد کمیشن دانشگاه به‌وجود آورده است. در صورتی که دانشگاه‌های خصوصی به نیازهای جامعه و بروآورد ساختمان انتظارات دانشجویان که‌نی‌ها کنده، با انتظارات دانشجویان، نیازهای جامعه و انتظارات ساختاری مواجه خواهد شد. در واقع، به‌هور اهدافه که توأم‌شده، قدرت و سهم دانشگاه در خلق مزیت‌های نوین مانند اقتصاد محور ویرانی می‌شود. به همراه این، زندگی تازه‌کار، با خریداری تجارت، نفوذ و مشروطیت که از سوی دانشجویان برئیوم، خسارت می‌کند، پاسخگوی بیان و نیازها، خواسته‌ها و انتظارات متفاوت و بی‌فعلی منابع آنان را بروآورد می‌سازد. درک این نتیجه ضروری است که هر چند ایجاد تمایل در روابط میان دانشگاه با جامعه علمی، دولت، بازار و جامعه مدنی مستلزم «پاسخگویی متقابل» همه‌انداسه، ولی تاکید اصلی بر روئه‌بر پاسخگویی دانشگاه به‌عنوان الزکاری، مهارت‌های تولید، سرمایه‌سازی و سرمایه‌سازی اجتماعی در عصر دانش‌های انتخاب نهاد در تولید سرمایه‌سازی و اساساً سرمایه‌سازی اجتماعی است. در نهایت، در این مطالعه، دانشجویان نهاد تجربه مطالعه‌های پاسخگویی برئیوم، دانشگاه‌های دولتی ایران، تالش شده است. این است که با توجه به اهمیت این مقوله در امرش عالی معنوی، زمینه‌های لازم برای ایجاد حساسیت و جلب توجه سیاست‌گذاران و مجامع علمی ذریب تا به موضوع پاسخگویی دانشگاه فراموش شود.


5. External Stakeholders
6. Accountability
7. Mutual Accountability
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11. Merl Hackbart
را به منظور توانائسانختن آنها برای «پاسخگویی» به نیازهای بخش‌های مختلف کشور نوسازی و در اثری کند. فشار مستمر از سوی جامعه، کارفرمايان، دانشجویان و سایر ذیل‌فمان برای مستندپذیری پاسخگویی و شفافیت هر چه بیشتر نظر امورش عالی، داشته‌گاه را به بازآموزی در ساختار، سلسله، اهداف کارکردی و فرآیندهای خود وارد ساخته است (Rahimi et al., 2002).

موروی بر قانون تشکیل هیئت‌های امنا در کشور ایران نشان می‌دهد که وظایف مروری به استقلال و پاسخگویی به مرور در آن جر تهدید است و این مهم در میان ذیل‌فمان و اولویت‌های اعضای هیئت‌های دانشگاهی ایران جایگاه خوبی ندارد. وظایف پاسخگویی از دیدگاه اعضای هیئت امنا در اولویت آخر قرار دارند (2007). در حالی که به نظر می‌رسد این شرایط حداکثر در دانشگاه‌های دولتی که از متابع عمومی بهره می‌برند، باعث بروز کاهش و تمام وظایف برنامه‌ها و فعالیت‌های نهادهای دانشگاهی دولتی اعضا از هیئت امنا، مدیران، اعضای هیئت‌های مهربان و کارکنان بر اساس تفکر آمیزی منافع و پاسخگویی به مشتریان و دانشجویان دانشگاه استوار به این جلب اعتماد دولت و جامعه، به آنها الکم و دهد که در آن‌ها و منابع مالی و اقتصادی دانشگاه به همین نحو ممکن هزینه می‌شود و مالی و عملکردی یافته این درجه رفع نیازهای جامعه و توسه کشور است و بین‌المللی و تکمیل دانشگاه‌ها با مفاهیم کشور در زمینه توسه و ترقی همسوست (Rahimi et al., 2002).

در این خصوص، توقفی (Toufighi, 2006) یکی از دلایل پاسخگویی نویدن دانشگاه‌های ایران را مدیریت مشترک در آنها می‌داند و معتقد است: «دانشگاه پاسخگویی نویده است، قانون اخیر نشانه است.» سمت‌های واندیکخی در کتاب رکورد گزارشگر، اگر پاسخ‌گویی دانشگاه به نیازهای جامعه خوانه‌هایی است، باید در ارایه مستندپذیری، که در آن تحت مسئولیت‌هایی که در دانشگاه انتشار می‌رود، به آن اخلاق (استقلال) که انجام‌دهندگان شود. در غیر این صورت، رئیس دانشگاه به جای پاسخ‌گویی به جامعه مردم و دانشجویان، خود را به وزیر و دولت پاسخ‌گویی می‌داند.»

دانشگاهی بیان این می‌کند که در موضوع وجود نداده شناخت با هم استقلال و آزادی علیه که بر مبنا هنچه‌گاهی زندگی دانشگاهی در درون این شبکه یا در پای نیز اطلاعات مستندپذیری پاسخ‌گویی دارد (Keyvani and Farasatkhah, 2002) و اگر به دیدگاه‌های و نیازهای دانشگاهی توجه نمی‌کنند به اعتراض و تأثیراتی آتیان منجر خواهد شد و تأثیراتی به اهداف دانشگاه بودن مشابه واقعی دانشگاهی امکان‌پذیر نخواهد بود (Neligan, 2003) و برای همگام سازی نظام
اموزش‌هایی که شوراها با تحولات جهانی، سازگاری اجرایی قدرتمندی که می‌تواند چاره‌ساز باشد، استقرار نظام پاسخگویی است (Ezati, 2007). بنابراین تا از استقرار موضوع مطالعه مربوط به پاسخگویی دانشگاه در کشور ایران نیز اهمیت داده شود.
این پژوهش در یک آنالیز که از طریق مطالعه و تحلیل دیدگاه جامعه علمی بر روی دانشگاه‌های «پارس»، با توجه به اینکه با ایجاد یک رابطه بین دانشگاه‌های پارسی و دانشگاه‌های دیگر، با توجه به داشتن دانشگاه‌های دیگری در پاسخگویی به نیازهای مردم و تأمین انتظارات آنها موفق بوده و در نهایت، این یافته‌ها جامعه علمی و منابع پاسخگویی دانشگاه‌های دیگر به آن شکاف (اختلاف) معناداری وجود دارد؟
همچنین پاسخگویی موضوع جدیدی نیست، ولی برای پژوهشکاران و تکنیک علمی مفهوم پاسخگویی تلایس زیبای صورت تغییرات است. این مفهوم به‌چندی و چندین است. شفافیت، ارزیابی، نظارت، کنترل و حساسیت به‌فناوری بدین‌گونه است که نماینده جایگزین مفهوم در تاریخ فنون تعلیم (1977) (Fiouzat) به نقش تغییرات ارزیابی و پاسخگویی را مفهوم مکمل هموان می‌دانند. در همین خصوص، عزیزی (2007) نیز به نقش از استوارت و لنز (1977) می‌نویسد: «پاسخگویی‌های مقاومت از کنترل‌یا حساس‌سازی است. کنترل و حساس‌سازی شفافی ممکن است به این رفتار خلاقیت و تفکرات تأثیرگذار که عامل مهم در رشد و پیشرفت سازمان است، منجر شود. این امر به‌ویژه در امور و فعالیت‌های حرفه‌ای مانند تدریس، تحقیق و ارائه خدمات علمی که انتقادپذیری در برخی‌ها کاری از ضروریات آن است، درخواستی است.» (Alvani and Danaeifard, 2001).
پاسخگویی بیکار از راه‌های ایجاد اعتماد عمومی است (Duff, 1997)
باشند. (Turner and Hulme, 1997). پاسخگویی آمادگی برای پایان‌رساندن است. پاسخ‌گویی (Duff, 2009).
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رضایت دیانیان مهمترین هدف پاسخگویی و رسیدگی به شکایات آنان یکی از نهایت اصلی هر نمایندگی (UNDP، 2007). آرایش هدف از پاسخگویی در امور علیا را نهادهای در کنار کار پاسخگویی در امور علیا باید به طور حداکثری به‌صورت مستقیم و به‌وسیله مراکز مصرف کننده و (Rahimi et al، 2001) داشته باشد. اما این موضوع در دانشجویان و به عوامل سازمانی است و بیشتر جنبه خودآزمایی و خودآزمایی دارند و نیاز نسبی پاسخگویی خارجی که شامل مسئولیت‌پذیری دانشگاه در مقابل دیگر بیرونو است، موکول می‌باشد (Gortner et al， 2007).

از آنجا که این مطالعه بر پاسخگویی خارجی: یعنی پاسخگویی به دیانیان بیرونو تمرکز دارد، لازم است تصویر روش‌شناسی از دیانیان بیرونو دانشگاه ارائه شود. منظور از دیانیان بیرونو دانشگاه ارائه و نهادهای خارج از محدود دانشگاه است که مناطق و علاوهی در دانشگاه دارند و به نویعی از دانشگاه تأثیر تأثیر تجمیعی و اقدامات آنها با وضعیت آنها را تحت تأثیر قرار می‌دهد و لازم است. دانشگاه یک هزینه نابهاییست که می‌گردد با اقدامات مکانی آنها همگرا می‌باشد. هر چند باید این دانشگاه به نظر این اجتماعی پیچیده می‌تواند دیانیان بیرونو محدودی در نظر گرفته و لازم است تحقیق بر اساس مطالعات تئوری و شواهد تجربی، دولت، جامعه علمی، جامعه علمی و بازارکار به مویان دیانیان اصلی بیرونو دانشگاه در نظر گرفته شود. منظور از دولت نهادهای حکومتی خارج از محدود دانشگاه است که به مباحثی جامعه علمی و اهدافی و نهادهای اقتصادی تأثیر دارد. منظور از دیانیان تأثیر ویژه علمی، و خصوصاً از دیانیان دانشگاهی شکل می‌گیرد. دیانیانی بازار بانگر نیازها در محدود دانشگاه است (Burke، 2004). جامعه و کار مسئولانی و مسئولان دانشگاهی و مطالعات دانشگاه است. می‌تواند منابع از نهادهای و تفکر قابل خارج از محدود دانشگاه و به‌وسیله خود آزمایی و در نهادهای و اهداف غیراختصاصی اداره می‌شوند. این نهادها و تفکرها به شکل دانشجویان با خپره علیا می‌کنند.

بررسی‌های دیگری به دنیای کسب سود و درآمد بیرونو خود یا اعضای خود نیستند. 2007 به 2007 و 2007 نهادهای خاصی از نهاد دیگر اعضای بیرونوعلیا به چشم می‌خورد. در این سالها گروه‌های معترض انتقاداتی از کارکرد مخدوم، خنی و ناکارآمد دانشگاهها و عدم توجه آنها به رسالت‌ها و

(Burket, 2004) 
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در کنار نبردهای جریان‌های مؤثر بر پاسخگویی دانشگاه، دو اصل کلیدی آزادی علمی و استقلال دانشگاهی نیز فراوان پاسخگویی دانشگاه را متأثر می‌سازند. آزادی علمی عبارت است از آزادی جامعه علمی (به‌ویژه هیئت علمی، پژوهشگران و دانشجویان) برای پیگیری و عملی ساختن فعالیت‌های خود (آموزشی، پژوهشی، خدمات اجتماعی و مشارکت در اداره دانشگاه) در جامعه که همان جامعه علمی تعیین کرده است، با احترام به اصول و موازین اخلاقی و حرفه‌ای و استعدادهای پذیرفته شده بین المللی بودن اساس فشارهای بیروتی (UNESCO، 2008)، منظور از آزادی علمی آزادی‌های سیاسی و اجتماعی جامعه علمی نیست. آزادی علمی به وظایف و مسئولیت‌های علمی و دانشگاهی اعضاً هیئت علمی محدود می‌شود.

استقلال دانشگاهی درجه‌ای از واشتگی بین‌دی‌دانشگاه به سیاست‌های نورورا، جریان‌ها و تغییرات بیروتی به‌ویژه دولت است. دانشگاه‌ها به‌ویژه در امتیاز استقلال می‌توانند ساختار و نظام‌های داخلی خود را تنظیم و آزادی کنند. آزادی در کسب و ایجاد اقدامات و خدمات اجتماعی در سایه استقلال دانشگاه تحقیق می‌باشد. همان‌گونه که در شکل 2 مشاهده می‌شود، پاسخگویی بیروتی دانشگاه با اصول آزادی علمی و استقلال دانشگاهی صورت گرفت. اگر پاسخگویی با این اصول در تضاد باشد، یا دانشگاه توانست به‌طور کامل در آزادی علمی و استقلال دانشگاهی جامعه زد و سو و پاسخگویی به دین‌گرایان بیروتی را از سوی دیگر برقرار کند به سمت دانشگاه ناکام‌آمیخته، ممکن است با دانشگاه‌ها و منطقه‌های اقتصادی و اجتماعی و بیروتی با تاثیر بر روی و دیگر بیروتی قرار گرفت. در این‌جا آن‌ها از دانشگاه‌ها و انتظارات مهراب‌آمیخته و متعاقب داشته باشند و به احتمال فراوان دچار ناکام‌آمیخته و اختلالات مهم عملکردی خواهد شد.

شکل ۲: تغییر میان اصول آزادی علمی و استقلال دانشگاهی با اصل پاسخگویی به دین‌گرایان بیروتی

بر اساس نتایج بدست‌آمده از بررسی میان‌نونه و پیشینه تحقیق و شواهد تجربی و با محور قرار دادن کلیه‌سیله پاسخگویی بیروت و همکاران (شکل ۱)، پیش‌بینی پاسخگویی دانشگاهی دانشگاهیان دولتی ایران در قالب بیک‌گروه (چهار ضلعی طراحی و منای پژوهشی) قرار گرفت. در این‌جا دو و هنگام کلیه و پذیرفته شده مدرک دانشگاهی ارائه آزادی علمی و استقلال دانشگاهی و نیز دی‌نگرای بیروتی دیگری جهت به نام «جامعه مدنی» به انگلیسی پاسخگویی بیروت و همکاران افزوده شد. جمع که
به نظر می‌رسد اول‌اً ازدای علمی و استقلال دانشگاه در معرض تهدید قرار دارد و صانت از آنها ضروری است و نیاز به پیشبرد پاسخگویی دانشگاه‌ها این دو ازش محوری مدیریت دانشگاه آسیب ببیند و تا اندازه‌ای به تنهایی نمی‌تواند تمام انتقادات ذهنیان بپروران و بتواند از دانشگاه را نمایدگی و پیگیری کند. با این فرض، دو اصل محوری آزادی علمی و استقلال دانشگاهی و نیز دقت یا کنگره دیگری به نام «جامعه مدنی» به عنوان حلقه واسطه میان شهروندان و دولت، وارد مدل مطالعه شد (شکل 3).

![شکل 3 - چارچوب مفهومی پاسخگویی دانشگاه‌های دولتی](_external_url)

همان‌گونه که در شکل 3 مشاهده می‌شود، در این مدل شرایط مطلوب پاسخگویی زمانی به دست می‌آید که دانشگاه‌ها اول‌اً میان پاسخگویی به ذهنیان بپروران از یک سو و دو اصل آزادی علمی و استقلال دانشگاهی از سوی دیگر، تمام و توانان ایجاد کند و تا اندازه‌ای در روابط پاسخگویانه خود با ذهنیان چهارگانه به نوعی تأمل و توانان بررسی پس کیفیت پاسخگویی دانشگاه تحت تأثیر دو اصل آزادی علمی و استقلال دانشگاهی و نیز خواسته‌ها اولویت‌ها، نیروها و انتظارات دولت، جامعه علمی، جامعه مدني و بازار کار قرار دارد. می‌تواند بر میزان التزام به آزادی علمی و استقلال دانشگاهی و چگونگی ارتباط و شدت پاسخگویی و تمایل دانشگاه به سمت یک از این ذهنیان بپروران کیفیت چهارگانه، حداکثر چهار مدل پاسخگویی زیر را می‌توان استخراج کرد:

1. دانشگاه آکادمیک و حرفه‌ای: این نوع دانشگاه‌ها به شیوه‌ستی تمایل شدیدی برای حق انتخاب نهادهای و تعامل با سایر نهادهای اجتماعی دارند و دانشگاه‌هایی در این صورت زیادی بر حفظ این تمایز و جدایی بپروران، ضوابط و استانداردهای حرفه‌ای جامعه علمی دارند. اجرای این هنجارهای علمی به هیچوجه پذیرفته نمی‌شود و تمایل تجدید ناشناخته پاسخگویی دانشگاه به افراد یا نهادهای خارج از دانشگاه و نامنجانی و جدایی و داده شدن.

2. دانشگاه پوروراتیک و باسته‌ای: این نوع دانشگاه‌ها هر چند تمایل زیادی به کسب استقلال دارند ولی به دلیل ناشناخته شدید به مانند دولتی از استقلال دانشگاهی واقع برخورد نمی‌شنند. آزادی علمی تن‌ب از بذال ارتباط دانشگاه از منابع دولتی نمی‌تواند به معنای واقعی آن محکق شود.
3. دانشگاه تجاری و کارآفرین: این نوع دانشگاه به کمک‌های دولتی و استانی شرکت‌های تجاری است که ممکن است به اصول و هنر مهندسی علمی و دانشگاهی و نیز به همکاری با سازمان‌های وابسته و پژوهشگاه‌های متعدد در حوزه علمیه‌های مختلف به ویژه در زمینه‌های تجارت و صنعت، نقش داشته باشد.

4. دانشگاه مدنی و سیاسی: دانشگاه‌های مدنی و سیاسی بیشتری از هر نهاد دیگری با نهاد‌های اجتماعی و سیاسی به نهادهای انتخاب‌های شورای نهاد قدرت می‌تواند در ارتباط مستقیم با سیاست‌های داخلی و خارجی داشته باشد. همچنین به‌طور مستقیم با سازمان‌های صنعتی و تعاونی در حوزه‌های مختلف اقتصادی و اجتماعی همکاری می‌کنند.

شکل 2: اگرچه چهره‌گانه مدیریت باسکوپی در دانشگاه‌های دولتی
روش پژوهش
تحقیق حاضر از نظر هدف تحقیقات کاربردی و به لحاظ روش شناسی یک تحقیق توصیفی- تحلیلی است. بر حسب موشکی و نوع داده‌های مورد نیاز، برای جمع‌آوری و ارزیابی داده‌ها از روش‌های مطالعات کتابخانه‌ای و پیمایشی استفاده شد. در مرحله پیمایش، داده‌های کمی مربوط به دیدگاه‌های جامعه علمی با استفاده از یک پرسشنامه محقق ساخته جمع‌آوری شد. در ادامه با استفاده از روش‌های آماری توصیفی و استنباطی داده‌های جمع‌آوری شده توصیف و تحلیل شدند.

کلیه موشکی تحقیق شامل شناخت ادراکات و ارزیابی‌های جامعه علمی از نحو پاسخ‌گویی برخی دانشگاه‌های «مدیر» دولتی در سطح شهر تهران، جامعه آماری تحقیق شامل اعضای هیئت علمی تمام وقت، پژوهشگران و ناشریا دانشگاهی ماموریت مدرسه تهران، شهید بهشتی، صنعت ادبیات، و صنعت شریف و علم و صنعت ایران بر اساس تعریف وزارت علوم، تحقیقات و فناوری پژوهش (Khaledi, 2007) بود.

1389-90 تعداد کل جامعه آماری حدود 12680 نفر برآورد شد. با فرض مشابه بودن تقریبی شرایط پاسخگویی دانشگاه‌های «مدیر» دولتی، ابتدا به روش تصادفی ساده سه دانشگاه (تهران، شهید بهشتی و صنعت شریف) از میان شش دانشگاه یادبوده‌ای انتخاب شدند. با استفاده از نرم‌افزار محاسبه تعداد نمونه (نرم‌افزار SPSS) مجموعه نامه‌های صاحب منبع مهلت تعیین منبع، در هر دانشگاه هر روش مشارکتی خوش‌ویا بر دانشگاه‌های مرد مطالعه توصیفی بیافته و در هر دانشگاه نیز به صورت خوش‌ویا در میان دانشجویان پژوهشکده‌ها و گروه‌های آزمایشی مختلف توزیع شد. انتخاب نمونه‌ها در هر گروه به شکل تصادفی ساده بود. این پرسشنامه دیدگاه‌ها و رفتارهای جامعه مورد مطالعه را با استفاده از طبقه‌بندی متغیری ویا (ویا تفتیض مواد و ویا تفتیض موجود؟) ارزیابی می‌کرد. برای ارزیابی برای پرسشنامه ویا صوری و محتوایی، این پرسشنامه ابتدا در اختیار 64 نفر از استادان، استادان و کارشناسان آموزشی و سیاست‌گذاران قرار گرفت و پس از اعمال نظرهای آنان، اشکال پرسشنامه بر طرف شد. سپس، پرسشنامه و بررسی‌های اصلاح قرار گرفت و پس از تکمیل استخراج داده‌ها، آزمون آلفای کروتوگا اجرا شد که ضریب 0.8 در جه قابل قبول بوده است. پس از کامپیوتری از راهی و پایدار، پرسشنامه برای تکمیل پاسخ‌گویان به دو شکل حضوری و اینترنتی (همزمان) ارسال و تعداد 1200 پرسشنامه تکمیل شده جمع‌آوری شده برای تجزیه و تحلیل داده‌ها

33. Institutional

33. آمار مربوط به جامعه آماری از سایت‌های اینترنتی دانشگاه‌های موجود در پایگاه اطلاع‌رسانی و استاد مکتب مؤسسه پژوهش و برنامه‌ریزی آموزشی جامعه علمی از سایت www.Surveysystem.com Sample Size Calculator در سایت موجود است مبنای محاسبات

35. این تخمین بر اساس مراجع اخباری گزارش‌های جدول پردازش است.
شکاف پاسخگویی بین دانشکاهی‌ها از دیدگاه جامعه علمی

از آزمون‌های متعدد بودن تفاوت میانگین‌ها و تحلیل واریانس یک راهه در محیط نرم‌افزار SPSS بهبودی‌داری شد.

یافته‌ها

مترقب پاسخگویی‌ها: یافته‌های تحقیق نشان داد که ۲۰ درصد از پاسخگویان زن و ۳۶/۳ درصد مرد بوست و ۲/۳ درصد نیز جنسیت خود را مشخص نکردنند. نسبت زنان به مردان در میان اعضای جامعه علمی یک به سه است. از نظر سنی بیشترین تعداد پاسخگویان به ترتیب در مابین سنی ۳۱ سال (۳۵%) زیر ۳۱ سال (۲۸%) و کمترین آن در مابین افراد بالای ۵۱ سال (۲۳%) قرار دارند. از نظر مدرک تحصیلی، پاسخگویان به ترتیب ۲۳/۳ درصد دارای مدرک کارشناسی ارشد و دکترای حرفه‌ای، ۵۴/۵ درصد دارای مدرک دکترای تخصصی و ۱۸/۵ درصد دارای مدرک دیگر دانشجوی دوره دکتری و ۱۳/۴ درصد دارای جزئیات غیر مشخص. همچنین، ۲۲/۳ درصد پاسخگویان در رشته‌های گروه فنی و مهندسی، ۲۰ درصد در رشته‌های علوم پایه، ۱۸/۵ درصد در رشته‌های علوم انسانی و دانشی، ۱۶/۵ درصد در رشته‌های گروه هنر و سایر رشته‌ها قرار داشتند و ۱۸/۵ درصد نیز این سؤال را بدون پاسخ گذاشتند.

شکاف پاسخگویی: نتایج بهبودی‌دار درآمده نشان داد که اعضای جامعه مورد مطالعه، دانشگاه‌های مادر را در پاسخگویی به انتظارات و خواسته‌های دانشجویان بیروانی جهانگانه ناموفق می‌دانند و با اطمینان ۹۹ میلیون ادا کرد که از نظر آنان میان وضیع مطلوب و وضعیت موجود پاسخگویی بیروانی نشان‌گاه‌های مورد مطالعه شکاف (اختلاف) می‌دارند (۷/۱-۷/۱۸) و جامعه علمی (۷/۳-۷/۳) و این شکاف در محیط اصلی از دیدگاه جامعه علمی در جدول ۲ و نمودار ۱ آمد است.

36.T-Test
37. ANOVA
جدول 1- مقایسه شکاف پاسخگویی به ذهن‌نهرنگ بر اساس کلیدی و ذهن‌نهرنگ علمی

<table>
<thead>
<tr>
<th>درجه ذهن‌نهرنگ</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>مقدار</th>
<th>پایان‌نامه</th>
<th>میانگین</th>
<th>اندازه‌گیری</th>
<th>نرمال کلمات</th>
<th>پاسخگویی کلی</th>
<th>ذهن‌نهرنگ علمی</th>
<th>ذهن‌نهرنگ بر اساس کلیدی</th>
<th>نرمال کلمات</th>
<th>پاسخگویی کلی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0/000</td>
<td>3/45</td>
<td>4/75</td>
<td>0/100</td>
<td>0/000</td>
<td>0/25</td>
<td>0/33</td>
<td>0/28</td>
<td>0/15</td>
<td>0/28</td>
<td>0/25</td>
<td>0/28</td>
</tr>
<tr>
<td>0/111</td>
<td>1/35</td>
<td>4/75</td>
<td>0/50</td>
<td>0/000</td>
<td>0/25</td>
<td>0/33</td>
<td>0/28</td>
<td>0/15</td>
<td>0/28</td>
<td>0/25</td>
<td>0/28</td>
</tr>
<tr>
<td>0/000</td>
<td>3/45</td>
<td>4/75</td>
<td>0/100</td>
<td>0/000</td>
<td>0/25</td>
<td>0/33</td>
<td>0/28</td>
<td>0/15</td>
<td>0/28</td>
<td>0/25</td>
<td>0/28</td>
</tr>
<tr>
<td>0/000</td>
<td>3/45</td>
<td>4/75</td>
<td>0/100</td>
<td>0/000</td>
<td>0/25</td>
<td>0/33</td>
<td>0/28</td>
<td>0/15</td>
<td>0/28</td>
<td>0/25</td>
<td>0/28</td>
</tr>
<tr>
<td>0/000</td>
<td>3/45</td>
<td>4/75</td>
<td>0/100</td>
<td>0/000</td>
<td>0/25</td>
<td>0/33</td>
<td>0/28</td>
<td>0/15</td>
<td>0/28</td>
<td>0/25</td>
<td>0/28</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نمراد 1- مقایسه شکاف پاسخگویی به ذهن‌نهرنگ بر اساس دانشگاه دانشگاه علمی

جدول 2- ارزیابی پاسخگویی از کیفیت تعامل و گزارش‌دهی دانشگاه های دولتی و رضایت سکول

<table>
<thead>
<tr>
<th>ارزیابی</th>
<th>اندیشده</th>
<th>کیفیت اندیشده</th>
<th>تحصیل‌های علمی</th>
<th>حداکثر</th>
<th>حداقل</th>
<th>میانگین</th>
<th>شیفت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>اندیشده</td>
<td>شیفت</td>
<td>0/75</td>
<td>0/75</td>
<td>0/75</td>
<td>0/75</td>
<td>0/75</td>
<td>0/75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

از ریزابی پاسخگویی: به‌منظور کسب اطلاعاتی از صحت درک چهارمی‌اندیشگان، کلی ارزیابی نحو تعامل دانشگاه با چهارمی‌اندیشگان علمی و نریزابی کیفیت اطلاع‌رسانی و گزارش‌دهی دانشگاه به چهارمی‌اندیشگان علمی در پرسشنامه‌گذاری شد. نتایج بدست‌آمده نشان داد در مجموع، نحو تعامل و ارتقاء دانشگاه‌های دولتی با چهارمی‌اندیشگان علمی و کیفیت اطلاع‌رسانی و گزارش‌دهی دانشگاه‌های دولتی با چهارمی‌اندیشگان علمی (Mean= 2.44) نیز ضعیف است (Mean= 2.28). نتایج بدست‌آمده از این دو سوال با چهارمی‌اندیشگان علمی همخوانی دارد، به عبارت دیگر، نتایج بدست‌آمده از این دو سوال شکاف به‌دست‌آمده (Mean= 2.67) نیز ضعیف است. همچنین از ناحیه ارزیابی نریزابی کیفیت اندیشده-شیفت، اقدام نشان داد که نتایج ارزیابی چهارمی‌اندیشگان علمی از میزان پاسخ‌گویی دانشگاه‌های دولتی به ذهن‌نهرنگ بر اساس کلیدی، دقیق و قابل اعتماد است. داده‌های مربوط به سوال‌های سفسگاه یاد شده در جدول 2 نشان داده شده است.
اطلاعات مورد نیاز جامعه علمی از دانشگاه‌های دولتی: بر اساس داده‌های به‌دست آمده ثبتیً همه اعضای جامعه علمی (۲۷/۸۵٪) خواهان اطلاعات بیشتر دارند. به‌لطف‌ته و یا کیفیت مرد نیز آن‌ها بر اساس جدول ۳ اولویت بندی شده است. همان‌گونه که مشاهده می‌شود، از دیدگاه جامعه علمی کسب اطلاعات از کمیت و کیفیت نتایج و خروجی‌های دانشگاه بیشترین اهمیت (۲۷/۵٪) و کسب اطلاعات مربوط به کمیت و کیفیت کارکنان کمترین اهمیت را دارد (۸/۴٪). به عبارت دیگر، جامعه علمی به اثرات جزئی خواهان‌گرایی و اطلاع‌رسانی دانشگاه‌های دولتی در باره کمیت و کیفیت نتایج و دستاوردهای خود‌هنست و کسب اطلاعات از کمیت و کیفیت فرآیندهای دانشگاهی، استادان، منابع مالی و هزینه‌ها، دانشجویان، مدیران دانشگاهی و کارکنان در اولویت‌های بدتری قرار گرفتند.

جدول ۳: اولویت بندی کمیت و کیفیت اطلاعات جامعه علمی از دانشگاه‌های دولتی

<table>
<thead>
<tr>
<th>نوع اطلاعات</th>
<th>اولویت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>کمیت و کیفیت نتایج، خروجی‌ها، محصولات، موفقیت‌ها و دستاوردهای دانشگاه</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>کمیت و کیفیت فرآیندهای اموری و پژوهشی دانشگاه</td>
<td>۲</td>
</tr>
<tr>
<td>کمیت و کیفیت دانشکده‌ها</td>
<td>۳</td>
</tr>
<tr>
<td>کمیت و کیفیت ماده‌های منابعی در اشتغال و تربیت‌های دانشگاه</td>
<td>۴</td>
</tr>
<tr>
<td>کمیت و کیفیت کارکنان</td>
<td>۵</td>
</tr>
<tr>
<td>کمیت و کیفیت مدیران دانشگاه</td>
<td>۶</td>
</tr>
<tr>
<td>کمیت و کیفیت مديران دانشگاه</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>کمیت و کیفیت مدیران دانشگاه</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

روابط میان متغیرها: بین متغیرهای سن، جنسیت، روش تحقیقی، دانشگاه محل کار، مرکز تحقیقی، تجهیزات در دانشگاه و میزان شرایط دانشگاهی که از نظر محققان موثر است در ارتباط با نحوه ارزیابی اهمیت آماری از پاسخگویی بیروی دانشگاه‌های دولتی مورد توجه قرار گرفت. در سطح اطمینان ۹۵٪ رابطه آماری معناداری به‌دست آمد.

از آن‌رو این نتایج از ارتباط میان متغیر ارزیابی از نحوه پاسخگویی به دیزنی‌ها بیروی (کیفیت تجاربی) و شغل پاسخگویی (هیئت علمی، دانشجویان) در دانشگاه دانشگاه‌های دولتی مورد توجه قرار گرفت. در سطح ۹۵٪ معناداری از ارتباط دانشگاه‌های دانشگاه‌های دولتی بیروی (کیفیت تجاربی) و شغل پاسخگویی به دیزنی‌ها بیروی (کیفیت تجاربی) در مقایسه با دیزنی‌ها در مقایسه با دیزنی‌ها بیروی (کیفیت تجاربی) که این ارتباط در دانشگاه‌های دانشگاه‌های دولتی به دیزنی‌ها بیروی (کیفیت تجاربی) و شغل پاسخگویی به دیزنی‌ها بیروی (کیفیت تجاربی) در مقایسه با دیزنی‌ها بیروی (کیفیت تجاربی) معناداری دارد.
جدول ۴- رابطه میان تجربه میدریتی و شغل پاسخگویان با ارزیابی پاسخگویی دانشگاه

<table>
<thead>
<tr>
<th>میانگین پاسخگویی</th>
<th>درجه موردی</th>
<th>متغیر</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ب زدن</td>
<td>۲/۱۸۴</td>
<td>طبیب</td>
</tr>
<tr>
<td>تازدن</td>
<td>۲/۱۸۹</td>
<td>ناصر</td>
</tr>
<tr>
<td>عضو هیئت علمی</td>
<td>۲/۸۸</td>
<td>آموزش</td>
</tr>
<tr>
<td>دانشجوی دکتری</td>
<td>۲/۸۴</td>
<td>شغل</td>
</tr>
<tr>
<td>پژوهشگر</td>
<td>۲/۸۴</td>
<td>نظر</td>
</tr>
</tbody>
</table>

بحث و نتیجه‌گیری

مدیریت دانشگاه‌ها به‌عنوان تأثیر محرک محیط پیروی‌ی ایستادگی و دانشگاه برای افزایش حیات خود باعث پرداخته می‌شود (Sanyal, 2000). این ارتباط در حالی است که از یک سو پیوسته دانشگاه با سایر سازمان‌ها جوان متقابل است که نظر به‌های سنتی مدیریت کاربردی در آن‌ها تداوید و از سوی دیگر، به نظر می‌رسد که دانشگاه‌های دولتی بیشتر از آنکه در بی تغییر باشند، معتقد به حفظ وضیف و موفقیت و ضریب موجب شده راه حلی است که نیاز به ایجاد نیاز و تو کرده (Kerr, 1982). که این مهارت‌های بهره‌برداری می‌تواند ویدر (Becher and Kogan, 1992) ای ناسازی در دانشگاه‌ها شریفیان بوده و با توجه به توانایی و مسئولیت بیشتر دانشگاه‌های دولتی کشورهای مانند آیران که از یک سو به‌دنست به منابع سهمیه دولتی دسترسی دارند و از سوی دیگر، مقررات دولتی و بورکرکسی نظام اداره دست و پای آنها را در ایجاد تغییرات بنیادی بسته است، بر نگردگر و اشکال‌تر است. در جوامع دانش‌نیان امروزی هم‌گان از دانشگاه انتظار دارند که در حفظ و توعیف پیشگام باشد، در حالی که برای ایجاد تحقیق و توسعه در درون دانشگاه مسئولان اندکی به عمل آمد است که به‌دیدن نهاد نظام‌های اخیرش شناخت و ارزیابی، امتیازات درستی از استانداردهای نیز در دسترس دانشجوی دانشگاه‌های نمی‌توانه دانشجویان ارزیابی دیگری نیست. همین این مراکز و ایجاد منابع می‌کند که دانشگاه‌های پاسخگویی تیزاب و انتظارهای دانشجویان خود باشد یا نبود اعدام، حمایت و مشارکت

آن‌ها در ایجاد موثریت، آموزش‌های سازمانی و اتأمین منابع دانشگاه جهت

پژوهش دانشجویان مهر تبریز‌نامه وزارت نظام‌های پاسخگذاری (2007، UNDP)، لذا این مطالعه بر

از دیدگاه‌های جامعه علمی که یکی از مبهم‌ترین امرهای است، مطرح شد. نتایج

به‌دست آمده نشان داد که از دیدگاه جامعه علمی پاسخگذاری برای دانشجویان پیوسته، همیشه

زیاد است. این نتایج این روانی‌های دولتی بیش از همه باعث پرداخته و انتظارهای برای پاسخگذاری

پاسخگذاری و دانش‌آموزان کمال در این کنی را به‌پایان کار تحویل دهنده: پیش‌روی کار، شایسته،

متخصص و تحصیل، مهم‌ترین رسالت و اولویت کاری دانشگاه است. این یافته با توصیه‌ها و سیاست‌های
نهاهای مهم بین‌المللی مانند یونسکو (UNESCO, 1998)، باراگان (Bazarkan, 1994) بر اساس لازم به تقویت نظام ارائه خدمات به بیماران کار به آزادی و آزادی انتخاب با مهارت بالایی از طرف آرسته (Arasteh, 2003) نیز بر ضرورت تحول در برنامه‌های با هدف پاسخگویی به این‌ها بارز کرده‌اند. همچنین، دیدگاه‌های جامعه علمی مهم‌تر مطالعه با سیر تکوینی پاسخگویی دانشگاه‌ها از پاسخگویی دولت محسوب 70 رو به پاسخگویی بیشتر محسوب 700 که هر سه روش و هر دو نسخه بر آن تأکید دارند. همچنین دارنده از نظر جامعه مورد مطالعه، پاسخگویی دانشگاه به خود جامعه علمی در مراحل دوم اهمیت قرار دارد.

این پایته نشان دهنده موضوع با اهمیت است. به مناسبت اینکه جامعه علمی مورد مطالعه، پاسخگویی دانشگاه به نیازهای بیمار کار از مهم‌تر از پاسخگویی آنها به انظارات و خواسته‌های هم‌کاران و دیگران خودشان (بیماری و حرفه‌ی) می‌دانند؛ به عبارت دیگر، این دانشگاه‌های پاسخگویی می‌دانند که دریچه‌ی تأمین کننده نیازهای اقتصادی - اجتماعی جامعه باشد. بنابراین، به دو مورد و هدایای جامعه مدنی در اول هستند. ادراکات جامعه مورد مطالعه، با دیدگاه‌های بیرون باهام (Kebriaei et al., 2005) و ادراکات (Birnbaum, 1991) همسوی دارند. بیرون باهام ادراکات می‌داند که دانشگاه‌های دولتی بیشتر امید می‌رود. بنابراین دو مثل هستند و این وضعیت جامعه علمی‌های دیگری و پاسخگویی به بیانیات بیرونی را کاهش می‌دهد. همچنین این نیز معنادارد که بورکراتیکه، از فاقد این در حوزه باهم‌اراده و همکاران خدمات آموزشی همخوانی دارد و نیز انتخابه مهم‌تر مطالعه آرگوشن و همکاران (Azargoshasb et al., 2007) می‌شود پاسخگویی به عدم قرار دادن مورد انتظار. این مشابهات جامعه مورد مطالعه، حقوق بیمارستی و شرایط زندگی در شاخص‌های پاسخگویی به بیماری کار بیشتر جامعه علمی مشهودتر بوده است. به اینکه دانشگاه‌های در خصوص بروزی ارتبا و پاسخگویی به بیانیات بیرونی و نیز ضعف نظام ارائه تولید و مدیریت

38. Government Based Accountability (GBA)
39. Market Based Accountability (MBA)
دانشگاه‌های در حساب‌سازی و اگزنسی‌داری دانشگاه‌های با همیشه پاسخگویی به زندگی پرتره در توسعه علمی و تعلیم دانشگاه‌های دولتی، می‌تواند در بزرگ‌ترین شرایط مؤثر باشد. مهم‌ترین علل عدم پاسخگویی کافی دانشگاه در این مطالعه کار را می‌تواند با استفاده کامل آنها به منابع دولتی و نیروی اساس‌نواز به کسب درآمد از جمعیت و نیروی ارتباطی مستم، بپذیرد و مؤثر با杠ز کار نبود نظر اخیر ایالتی و نیروی دستاوردهای دانشگاه بهبود بخش قابل‌توجهی داشته‌اند و وضعیت ابتدا بهتر آن‌ها شده کرده.

در مقایسه نتایج بدست آمده از مطالعه دیدگاه‌های جامعه علمی با اگزنسی‌های پاسخ‌گویی دانشگاه‌های دولتی (شکل 4) می‌توان توجه گرفت که جامعه علمی علاقه‌مند است که تغییرات در آن‌ها را تاکید کند. دانشگاه‌های دولتی و غیردولتی در این زمینه به‌طور مشابه عمل می‌کنند. اگرچه پاسخ‌گویی دانشگاه‌های دولتی به کارآفرینی داشته باشند، با لحاظ که عملکرد دانشگاه‌ها ممکن است تغییر و اصلاح رودی جدی نکند و کارآفرینی پیوسته می‌کند. لذا، سازمان‌های علمی و کارآفرینی اصلی آموزشی و دانشگاه‌های در خصوص جایگزینه‌های کشور می‌بایست با پاسخ‌گویی دانشگاه‌های دولتی اجرا شود.

همچنین، بر اساس نتایج تحقیقات می‌توان ادعا کرد که خواص‌های و انظار جامعه علمی پاسخ‌گویی دانش‌های دولتی بدون توجه به نظیر دانش‌های غیردولتی، تقریباً خواص‌های و انظار جامعه علمی می‌باشد. این پژوهش می‌تواند با نتایج تحقیق ترکزداه و همکاران (2008) متنی بر بزرگ‌ترین بوت نوع دانشگاه با وضعیت توسه سازمان‌ها آنها هم‌خوانی داشته باشد.

همچنین، نتایج مطالعه نشان داد که قهرمان ارتضاب و تعامل دانش‌های دولتی با دیزنی ممکن و نیز نحوه گزارش دهی و اطلاع‌رسانی به آن‌ها ضعف است. هر چند گزارش دهی به دیزنی‌ها نتیجه بود که دیزنی‌ها نیز پاسخ‌گویی محقق نمی‌شود. ضعف در کمیت و کیفیت اطلاع‌رسانی و گزارش دهی دانش‌های دولتی به دیزنی‌ها موجب شده است که دیزنی‌ها جامعه علمی علیه اطلاعات بیشتر، دقیق‌تر و با کیفیت تری از دانش‌های دولتی بوده‌است. با توجه به اینکه دانش‌های دولتی به دانش‌های دولتی می‌توانند نشان از نیروی این‌ها با قصد در ساختن و سازگاری‌های کافی و ارتباط استفاده‌ی ارتباطی و اطلاع‌رسانی و گزارش دهی عمومی و اختصاصی باشد.
پیشنهادها

اگرچه کسانی با پر کردن شکاف پاسخگویی موجود مستلزم تحت قرار راهبرد پاسخگویی مقابله و ایجاد تغییر و تحول راهبردی و عملکردی در هزینه سکه پاسخگویی؛ یعنی دانشگاه‌ها در یک سو و ذهن‌مان به‌ورود کلیدی آنها در سوی دیگر است، ولی از آنجا که کیفیت پاسخگویی بروز نمایی از جمله دانشگاه‌های دولتی با سرنوشت و باقا یا فناز آنها یپوند دارد، بنابراین این، به نظر می‌رسد که پیشرفت و نتایجی از دیگر عوامل پاسخگویی دولتی باید در ارتباط راهبردی پاسخگویی به شکل درون‌استراتژیک و تکنیک‌های مؤثر و اصولی را داشته باشند. به چنین اتفاق‌ها و توقیف‌های فاقدی و پویایی ذهن‌مان به‌عنوان یک شبکه پیشرو در این مسیر استفاده کرده. در این خصوص لازم است در ابعاد فرهنگی، ساختاری و عملکردی تغییرات و اصلاحات گسترش دهی با هدف زمینه‌سازی برای ارتقاء پاسخگویی دانشگاه‌های دولتی به ذهن‌مان پیروی با اولویت پاسخگویی به بازار کار، جامعه عالی، جامعه مدنی و دولت از سوی دانشگاه‌های دولتی برین‌مرزی و اجرای شود.

از زاویه تغییر و تحولات فرهنگی، مدیران و رهبران دانشگاه لازم است راهبرد «توسعه فرهنگ پاسخگویی» در میان دانشگاه‌های و ایجاد شناخت و باور عمیق به همکاری و تأثیرگذاری پاسخگویی در موکتی و تمایل دانشگاه‌ها برای ارائه یک سیاست و راهبرد مؤثر برد - بر اتخاذ و ترویج کنند.

از نظر ساختاری، باید راهبرد «دانشگاه مشتق پاسخگویی» از سوی ذهن‌مان کلیدی با بهره‌وری دولت، به رسمیت شناخته و آموزش دهند، در این خصوص لازم است استراتژی پیشرفت به دانشگاه‌ها داده شود و سیستم‌های مؤثر برای پاسخگویی سازمانی همراه با علاقومندی و مشارکت دانشگاه‌های سازمانی پذیرد. چون بودن استقلال کافی، دانشگاه‌ها علاقومند خواهند بود مستند به کشور را به سمت دولت و به‌هادی تعیین‌گر و مدیران‌گر سوی دین و مذهبی، تغییرات و اصلاحات شفافی کافی و امکان پذیر نشان دهنده و خطا در عملکرد، استقلال دانشگاه‌ها می‌تواند تجربی و کاهش معرفی برای انجام و اخلاق در عملکرد، استقلال دانشگاه‌ها می‌تواند سرپوشیده و کاهش مشروط‌های و در نتیجه، توزیع منابع و پیامدهای کافی و دانشگاه‌های در جامعه شود.

استقرار نظام‌ها و پیشرفت‌های دانشگاه‌ها، ضروری‌های ارتباطات و اطلاعات و نظام‌های خود و هر که پیشرفت از تیم‌های مدیران دانشگاه و گروه‌های تحقیقاتی تا به تکامل و خصوصیات دانشگاه، چارچوب‌های خودش بود.

لازم است دانشگاه‌ها با یک اندیشی در سوی ارتقاء با ذهن‌مان کلیدی و اصلاح نظام‌های ساختاری و تزئین ارتباطاتی با مبنا در دانشگاه‌ها، نرخ‌های ارتباطات و اطلاعات و نظام‌های خود و هر که مشترک از تیم‌های مدیران دانشگاه و گروه‌های تحقیقاتی تا به تکامل و خصوصیات دانشگاه، چارچوب‌های خودش بود.

لازم است دانشگاه‌ها با یک اندیشی در سوی ارتقاء با ذهن‌مان کلیدی و اصلاح نظام‌های ساختاری و تزئین ارتباطاتی با مبنا در دانشگاه‌ها، نرخ‌های ارتباطات و اطلاعات و نظام‌های خود و هر که مشترک از تیم‌های مدیران دانشگاه و گروه‌های تحقیقاتی تا به تکامل و خصوصیات دانشگاه، چارچوب‌های خودش بود.
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